

Comune di Padenghe sul Garda – Provincia di Brescia

Concorso di progettazione per la "riqualificazione di Piazza
D'Annunzio"

9° VERBALE (graduatoria finale)

L'anno duemiladodici il mese di maggio il giorno mercoledì tre, alle 10.00 a
Padenghe sul Garda presso la casa municipale di Via Barbieri 3,

il Segretario comunale, Dottor Omar Gozzoli,

deputato all'espletamento di tutte le fasi del "concorso di progettazione per la
riqualificazione di Piazza D'Annunzio" (ad eccezione, ovviamente, della fase
principale: la valutazione delle proposte progettuali, svolta da una Commissione di
professionisti), come da bando ex determinazione 246/2011, alla presenza
dell'Architetto Anna Benedetti (Presidente della Commissione e dipendente del
comune) avvia le fasi conclusive della selezione.

Richiamati: il decreto legislativo 12 aprile 2006 numero 163, *Codice dei contratti
relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e
2004/18/CE* e smi [di seguito Codice]; il DPR 5 ottobre 2011 numero 207
"Regolamento di esecuzione ed attuazione" del Codice e smi;

premesse che:

il concorso di progettazione per la riqualificazione di Piazza D'Annunzio in
Padenghe sul Garda è stato avviato con determinazione numero 246 del 6
dicembre 2011;

ai sensi degli articoli 99 – 110 del Codice e 260 del DPR 207/2010 sono stati invitati
ventiquattro professionisti, singoli o associati (si badi che sarebbe stato possibile
invitarne solo 5 – art. 110 del Codice);

il 7 marzo 2012, secondo il calendario fissato nel bando, alla presenza della



Handwritten signature

testimone Signora Minini, e di *numeroso ed attento pubblico*, il Segretario ha aperto i plichi e numerato le buste dell'offerta progettuale (B), della documentazione (A) e dell'offerta economica (C) assegnando lo stesso numero registrato dall'ufficio protocollo;

l'operazione, prevista dal bando, ha avuto lo scopo di garantire l'anonimato dei concorrenti prima della valutazione dei progetti;

infatti, al termine delle operazioni il Segretario ha consegnato le sole buste dei progetti (anonimi) alla Commissione e ha trattenuto, in custodia, le buste sigillate della documentazione e delle offerte economiche;

premesse inoltre che:

il Segretario, inoltre, ha escluso il concorrente identificato con il numero di protocollo 1081, per le ragioni precisate nel Verbale Numero 1 del 7 marzo 2012 (al quale si rinvia);

pur confermandone l'esclusione dalla gara, con il Verbale Numero 2 dello 8 marzo 2012, il Segretario ha disposto che la Commissione valutasse comunque il progetto del concorrente 1081 (Abaco Engineering Srl), al fine di dotare il comune di un'ulteriore idea progettuale dalla quale attingere (eventualmente) soluzioni architettoniche e/o urbanistiche per indirizzare (eventualmente) il rifacimento di Piazza D'Annunzio;

premesse che:

la Commissione per la valutazione dei progetti è stata nominata con determinazione 7 marzo 2012 numero 71;

componenti: Architetto Anna Benedetti (Presidente) e Architetto Chiara Bignotti dipendenti del comune, Architetto Rinaldo Ciravolo libero professionista;

dal 14 marzo al 17 aprile la Commissione, in sedute segrete, ha svolto la

valutazione delle proposte progettuali (si vedano i Verbali nn. 3 – 8);

nella seduta del 17 aprile 2012, la Commissione ha stilato la graduatoria seguente:

1° classificato: prot. 1067 punti 79

2° classificato: prot. 1061 punti 73

3° classificato: prot. 1051 punti 68

4° classificato: prot. 1078 punti 63

5° classificato: prot. 1070 punti 60

6° classificato: prot. 1075 punti 58

7° classificato: prot. 1071 punti 57

8° classificato: prot. 1074 punti 56

9° classificato: prot. 1076 punti 53

10° classificato: prot. 1069 punti 49

11° classificato: prot. 1054 punti 44

12° classificato: prot. 1065 punti 42

13° classificato: prot. 1052 punti 41

14° classificato: prot. 1077 punti 40

15° classificato: prot. 1073 punti 37

16° classificato: prot. 1058 punti 30

17° classificato: prot. 1072 punti 28

(fuori gara prot. 1081 punti 35).

premesse infine che:

a pagina 13 del Bando e disciplinare di Gara si legge: *"concluso l'esame e la valutazione delle offerte tecniche, in seduta pubblica debitamente convocata, il Segretario comunale procederà all'esame della documentazione contenuta nelle BUSTE A, escludendo il concorrente in caso di esito negativo. Quindi, procederà*



Handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized 'S' or similar character.

Handwritten signature in blue ink, appearing to be 'S. D. S. D.' or similar.

all'esame delle offerte economiche (BUSTE B).

Concluse le operazioni il Segretario ed il Presidente della Commissione abbineranno le offerte progettuali (BUSTE B) alla documentazione ed all'offerta economica (BUSTE A e C), secondo la numerazione apposta in avvio di selezione dal Segretario comunale. Quindi redigeranno e pubblicheranno la graduatoria finale";

la seduta odierna è stata convocata con avviso pubblicato sul sito del comune da venerdì 20 aprile 2012;

inoltre, ai concorrenti è stata data comunicazione con email del 20 aprile 2012 (ore 13.40);

tutto ciò richiamato e premesso, alla presenza di numeroso pubblico,

il Segretario comunale

procede all'esame della documentazione contenuta nelle Buste A presentate dai concorrenti.

Il Segretario comunale invita un volontario tra il pubblico a verificare la perfetta chiusura sia delle buste A (documentazione) che delle buste C (offerta economica).

Si rende disponibile il Signor Raffaele Santacroce che constata la sigillatura delle buste.

Separate le buste A dalle buste C, il Segretario procede all'apertura delle Buste A secondo l'ordine crescente del numero di protocollo. Al termine della verifica, il Segretario assistito dall'Architetto Benedetti dichiara che la documentazione di tutti i concorrenti in gara risulta completa e conforme al bando. Pertanto, i concorrenti sono tutti ammessi alla graduatoria finale.

Quindi procede all'apertura delle buste C secondo l'ordine crescente del numero di protocollo. Si rammenta che l'offerta economica non è determinante per la

fomulazione della graduatoria finale. A pagina 12 del bando è precisato che: *"la BUSTA C contiene esclusivamente l'offerta economica. Tale offerta economica non costituisce in alcun caso elemento per l'aggiudicazione. Essa reca il ribasso, da applicarsi sul corrispettivo della progettazione fissato dal presente, offerto ai fini della determinazione del compenso nel solo caso in cui la stazione appaltante si avvalga della facoltà di conferire all'aggiudicatario le successive fasi della progettazione od altre eventuali prestazioni di ingegneria o architettura relative alla realizzazione dell'opera".*

Al termine della verifica, il Segretario assistito dall'Architetto Benedetti certifica le offerte seguenti:

prot. 1051 = -30,00%

prot. 1052 = -35,00%

prot. 1054 = -10,12%

prot. 1058 = -27,00%

prot. 1061 = -12,00%

prot. 1065 = -25,00%

prot. 1067 = - 2,00%

prot. 1069 = -20,00%

prot. 1070 = -21,50%

prot. 1071 = -10,00%

prot. 1072 = -30,00%

prot. 1073 = -18,00%

prot. 1074 = -20,62%

prot. 1075 = -17,65%

prot. 1076 = -15,00%



[Handwritten signature]

Benedetti

prot. 1077 = -21,21%

prot. 1078 = 31,48%

Alle 11.15 l'esame pubblico delle offerte è terminato.

Successivamente, il Segretario e l'Architetto Benedetti, Presidente della commissione, procedono ad abbinare le buste A, B e C per identificare il nome dei concorrenti e definire la graduatoria finale come segue:

1° classificato: prot. 1067 punti 79 (Rossini e altri – RTI)

2° classificato: prot. 1061 punti 73 (Pistoni e altri – RTI)

3° classificato: prot. 1051 punti 68 (Studio Associato Archiplan)

4° classificato: prot. 1078 punti 63 (Senco e altri – RTI)

5° classificato: prot. 1070 punti 60 (Copelli e altri - RTI)

6° classificato: prot. 1075 punti 58 (Santacroce e altri – RTI)

7° classificato: prot. 1071 punti 57 (Arici)

8° classificato: prot. 1074 punti 56 (Bosetti Gatti & Parteners Srl)

9° classificato: prot. 1076 punti 53 (Dodesini e altri – RTI)

10° classificato: prot. 1069 punti 49 (Molinari e altri – RTI)

11° classificato: prot. 1054 punti 44 (Bettinelli a altri – RTI)

12° classificato: prot. 1065 punti 42 (Cigognetti e altri – RTI)

13° classificato: prot. 1052 punti 41 (Iorio De Marco e altri – RTI)

14° classificato: prot. 1077 punti 40 (Silvano Buzzi & Associati Srl)

15° classificato: prot. 1073 punti 37 (Baronio e altri - RTI)

16° classificato: prot. 1058 punti 30 (Saottini)

17° classificato: prot. 1072 punti 28 (Bortolotti)

fuori gara prot. 1081 punti 35 (Abaco Engineering Srl).

I concorrenti contro il presente possono ricorrere innanzi al TAR Brescia entro 30

giorni dal primo di pubblicazione (articolo 245 del Codice dei Contratti) ovvero alla
Presidenza della Repubblica entro giorni 120.

Municipio di Padenghe sul Garda 13.00


Il Segretario comunale (Omar Gozzeli)

Il Presidente della Commissione (Anna Benedetti)





